

# Андрей ХУДОЛЕЕВ: «ПОЛИТИКА БЕЗ НАРОДА НЕВОЗМОЖНА»

*В преддверии всенародных выборов в Государственную Думу РФ, в редакции "Республики" побывал директор Института политических коммуникаций Университета профессиональной политики Андрей Николаевич Худолеев. Во время беседы с нашим гостем удалось узнать много нового об организации и проведении выборов в нашей стране. Кроме того, наш собеседник дал оценку нынешней политической ситуации в России.*

**- На ваш взгляд, может ли отразиться на активности избирателя отсутствие графы - "против всех"?**

- Сейчас со всех сторон мы слышим, что человек должен делать осознанный выбор, но выбора нам на самом деле не дают. В моем понимании, гражданин должен выражать свое отношение к тем политикам, которые выдвигают свои кандидатуры. При этом раньше избирательное законодательство предусматривало, что если за "кандидата" "против всех" проголосовало больше, чем за реального кандидата-лидера, то выборы приходилось проводить ещё раз. Но зато мы видели объективную картину степени доверия народа к тем, кто стремился во власть. Поэтому убрав из бюллетеня строку "против всех", власти по большому счету заставляют людей либо вообще не идти на выборы, либо голосовать за тех, кто избирателем не нравится, либо ещё делать так, как к этому призывают некоторые провокаторы - испортить бюллетень. И выбор происходит не так, как собственно должна создаваться демократия. По идее мы должны выбирать лучшего из лучших, а нас заставляют зачастую выбирать лучшего из худших, то есть, менее худшего. Либо вообще не ходить на выборы, от этого теперь выборы не страдают - нет порога явки. Люди просто не приходят. А выборы считаются состоявшимися, даже если пришел один человек. Я на своей практике знаю депутата местного совета, который стал депутатом всего двумя голосами. Условно говоря, он пришел с женой, проголосовал за себя, и его жена тоже сделала "правильный" выбор и он стал депутатом, причём по действующему законодательству - как бы "всенародно избранным". Говорить, что такая практика является демократическими выборами в корне не верно.

С другой стороны, существующая у нас система выборов, созданная, в том числе действующими депутатами Государственной Думы, когда явка не обязательна, ведет к тому, что недобросовестные люди попадают во власть путем обмана избирателя: зачем ходить на выборы - за вас давно уже всё решили!

Мне кажется, что принцип "моя хата с краю" усиленно внедряется в сознание народа теми людьми, чьи статус или набор грехов не позволяют надеяться на победу. Это всё приводит к тому, что на выборы приходит ограниченная группа людей, и они голосуют за тех, кто им нужен. После чего, так называемые "всенародные избранные", на самом деле таковыми не являющиеся, - отстаивают интересы как бы всего общества. И называют себя властью, забывая о том, что статья 3 Конституции Российской Федерации гласит: "...единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ". Именно НАРОД, а не ограниченный круг отдельных его представителей!

**- Получается, что отменяется строки «против всех», влечет за собой и снижение явки?**

- Это параллельные вещи. Если бы графа "против всех" оставалась, и явка бы фиксировалась, мы бы видели картину в данном случае реального отношения населения к тем, кто сегодня у власти. Более того, мы бы увидели отношение избирателей и к тем, кто хочет прийти во власть. Ни для кого не новость, что у нас часто в списках, которые утверждаются в Госдуму, появляются фамилии людей, которые никогда до этого нигде не избирались. А часто никогда вообще ничем не управляли! Человек, не имеющий опыта политической жизни ни на местном, ни на другом уровне, сразу становится депутатом Госдумы, и, соответственно, в дальнейшем решает проблемы огромной страны. Кстати у нас любят ссылаться на западный опыт. К примеру, на демократию Соединенных Штатов. В Штатах, если ты уже в колледже не принимаешь участия в общественной жизни и в молодости не начал заниматься политикой, у тебя шансов в политике практически нет. А у нас очень удобно в списках выдвигать людей, которые не имеют опыта в политической жизни, и которые будут делать то, что им скажут. В скором времени мы увидим сценарий, по которому люди будут сидеть и тупо нажимать на кнопки по команде дирижера, руководящего этим процессом. Если сейчас посмотреть (даже по телевизору) на зал заседаний Государственной Думы, (в котором кстати - принимаются важные государственные решения - "Р"), - невооруженным взглядом видно, что на месте нет и половины кворума. Несколько депутатов бегают по залу с карточками своих однопартийцев и голосуют за прогультычиков. Все происходит как будто, так и должно быть. Я как -то попытался задать вопрос - если человек не приходит на заседание в Госдуму, это, в общем-то, должно считаться прогульт, ведь депутат Госдумы - это основное место работы народного избранника. На что мне очень внятно дали ответ: депутаты не подчиняются трудовому кодексу. Но в трудовом кодексе я не заметил такой строки, где написано, что прогульт по основному месту работы распространяется не на всех граждан Российской Федерации. Это безобразие дошло до такого уровня, что даже Жириновский поднимал этот вопрос на встрече с Президентом. Правда, как обычно, никаких решений, не последовало.

**- Получается, что депутаты не ходят на работу, при этом получают зарплату из бюджета РФ - куда мы все платим налоги. Однако свое отсутствие в Госдуме депутаты, как правило, объясняют работой с региональным избирателем. При этом в регионах их даже не видят!**

- Дело в том, что когда депутаты говорят о нахождении в регионе, это может быть правомочным, предусмотрена работа депутатов в регионах. Но с переходом на выборы по партийным спискам, спрашивать с кого-то практически бесполезно. Да, есть в партиях кто-то отвечающий за регион, но мы никакого влияния на него не оказываем потому, что напрямую его не избирали. И он перед нами не отчитывается. Да и вообще, критериев оценки деятельности депутатов нет. И вполне возможно, что те неизвестные, которые "отсидели" или прогуляли в нынешнем составе, попадут и в следующий. Если, например, брать нынешнюю Думу, то из 192 депутатов "Единой России" мандаты вновь получили 159; у КПРФ мандаты получили 30 депутатов из 40; у ЛДПР мандаты достались 17 депутатам. Но о том, что в новую Думу придут неизвестные нам люди, мы узнаем, когда они уже станут депутатами, причём теперь уже на пять лет. Хочется отметить, что наши депутаты Государственной Думы имеют уникальную в мировой

практике статус, они все приваиваются к министрам! Представляете - 450 министров! И вообще, хотя бы перед выборами хочется услышать отчёты каждого депутата о его работе. Но пока создаётся впечатление, что за всех отчитывается Путин, хотя он и не депутат.

**- Получается, что в начале всех списков стоят известные фамилии. Голосует за партию, которую они представляют. На самом же деле главы регионов, министры и т.д. на деле не собираются быть депутатами.**

- Если человек идет в парламент, он подписывает обязательства о том, что он должен там находиться и работать на избравший его народ. Опять же, как показывает мировая практика, во многих странах, если кто-то отказывается от своего места в парламенте, из-за него всю партию снимают. После чего эта партия не имеет права занимать места в парламенте. Замена персонального голосования в нашей стране на голосование по партийным спискам, в том виде как это происходит, сомнительный процесс. Голосование по партийным спискам, когда в бюллетенях одни люди - за которых голосуют, а в Госдуме другие, которых мы зачастую не знаем, и на самом деле за которых не голосовали - это порочная практика, которая не способствует демократии. Я думаю, ни один здравомыслящий человек всерьёз не верит в то, что возглавляющие партийные списки руководители всех рангов, оставая свои посты и станут депутатами. Но, тем не менее, многие избиратели ходят на выборы и думают, что голосуют именно за них. На прошлых выборах депутатов Государственной Думы масштаб отказов поражает - всего от получения мандатов отказались 132 кандидата: 116 у "Единой России", 9 у "Справедливой России", 4 у КПРФ и 3 у ЛДПР. Нужно учесть при этом, что всего депутатов -450!

Например, после прошлых выборов в Государственную Думу, у "Единой России" от мандатов отказались Президент РФ В.В. Путин, 4 члена Правительства РФ, 63 главы регионов, мэры крупных городов (исключения - главы администраций Калининграда, Стерлитамака, Норильска, Каменска-Уральского), другие представители исполнительной власти, главы законодательных органов субъектов РФ, руководители крупных фирм. Отметим, что в московской областной, нижегородской, новосибирской, рязанской, самарской и челябинской группах от получения мандатов отказались целиком первые тройки, т.е. все те кандидаты, которые значились в избирательном бюллетене. У "Справедливой России" от получения мандатов отказались председатель Совета Федерации С.М. Миронов, министр А.С. Соколов, мэр Самары В.А. Тархов и др.

В результате массовых отказов от получения мандатов, а также получения большого числа мандатов некоторыми региональными группами оказалось, что 197 избранных депутатов (195 у "Единой России" и 2 у КПРФ) не фигурировали в избирательных бюллетенях, т.е. большинство избирателей о них не знало.

Мне кажется, что на этих выборах нас ждёт похожая ситуация. Я далеk от мыслей, что господин Медведев, уважаемый всеми Президент, возглавляя список "Единой России", после выборов в Госдуму оставит пост Президента и станет, например, спикером Госдумы. Тот, кто этого не понимает, тот вообще не понимает основы демократии. У нас народ пойдет голосовать за Медведева только из-за того, что он Президент страны. Ну он же не в Президенты идет и не в премьеры! И выбираем мы на этих выборах ДЕПУТАТОВ Государственной Думы! Вот это непонимание всей государственной системы, в том числе и механизма проведения выборов, ведет к тотальному обману населения. А нашим гражданам нравится, что их обманывают, потому что все красиво, я ходил голосовать за Медведева, я ходил на выборы голосовать за Путина. Они же не стали депутатами, да в общем, наверное, и не собирались. На прошлых выборах всего один глава региона поступил честно - губернатор Ярославской области А.И. Лисицын, сменивший губернаторский пост на депутатское кресло; еще одному главе региона, А.И. Лебедею, мандат не достался. У нас вообще отсутствует понимание о том, как устроена власть. Это очень удобно для самой власти. Ведь чем меньше народ разбирается в хитросплетениях власти, тем легче им манипулировать. И если эта практика продолжится и в этой Думе, то я считаю, мы получим навязанных нам, более того - не компетентных людей.



**ЕСЛИ ЧЕЛОВЕК ИДЕТ В ПАРЛАМЕНТ ОН ПОДПИСЫВАЕТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА О ТОМ, ЧТО ОН ДОЛЖЕН ТАМ НАХОДИТЬСЯ И РАБОТАТЬ НА ИЗБРАВШИЙ ЕГО НАРОД.**

**- Раз мы затронули тему демократии в России, то тут возникает такой вопрос - а имеет ли моральное право беспартийный действующий Президент идти на партийные выборы?**

- Мораль вообще сложно применить к нашей российской политике. Юридически, конечно, может. Потому что, в данном случае, у нас глава партии Единая Россия господин Путин беспартийный. Все иностранцы в беседе со мной постоянно задают мне этот вопрос - как может быть лидер партии беспартийным? Это просто бред. Но у нас это возможно. У нас тот же беспартийный президент (во всяком случае, о своём членстве он не заявлял), он даже не лидер партии, сейчас пойдёт на выборы. Более того, он, будучи беспартийным, возглавляет партийный список - причём в первой тройке - единолично. По закону да, до 20 процентов в списках могут занимать не члены партии. Если мы говорим по закону. Но такие законы принимали действующие депутаты. Правда, в некоторых регионах поняли, что дали маху и переходят на смешанную систему региональных выборов. Нужно четко понимать, кто и куда идет на выборах. Если мы выбираем президента, то выбираем конкретного человека. Если мы выбираем в Госдуму, то выбираем конкретных людей. Если мы выбираем депутатов местного совета, в конце концов - мы хотим, чтобы конкретный человек решал наши проблемы и за него ходил голосовать. А если мы за него голосуем и он отказывается в случае победы от своего места, то, как честный человек (если речь идет о морали), он должен оставить свою должность и не обманывать своего избирателя.

**- Продолжая эту тему, хочу у Вас поинтересоваться. На съезде еди-нороссов прозвучало, что федеральный список возглавляет господин Медведев, а многих отравили в региональные списки. Получается, что регионам опять навязывают каких-то людей? Все эти министры, которые не являются представителями регионов.**

- Ну да. Наши депутаты превратили всю систему в партийную. Как будто партия будет за все отвечать. Но, во-первых, у нас ни партия, ни тем более отдельная личность, ни за что не отвечает, причём уже давно. Приведу пример. Кто читает газету "Московский комсомолец" или посещает сайт Роспил, может подтвердить, что журналисты этой газеты печатают о коррупции, о воровстве, о развале, о вредительстве, в конце концов, на сайте размещаются конкретные документы. После таких статей в любом цивилизованном государстве - либо подают в суд на редакцию, либо власти принимают какие-то меры к героям таких статей. Парадокс нашей страны, на редакцию в суд никто не подают и власти меры никакие не принимают! Поэтому, когда мы говорим о какой-то ответственности, вроде кто-то отвечает за что-то отвечать, или партия будет отвечать за какие-то нарушения, или свои обязательства - да никто, ни за что не отвечает. Потому что некому с них спросить и никакой ответственности не предполагается. Телевидение транслирует, как Президенту докладывают о главах регионов, не выполнивших его поручения. И что? В прежние времена в лучшем случае сняли бы сразу, хотя при советской власти (которую так любят в последние время хаять), такое было бы, просто немыслимо! Когда было порционально представителей регионов и центра, было как-то понятно, кто представлял регион. Кто сейчас представляет регион? Как он отвечает перед регионом? Никому не понятно.

**- Как непонятно? Сейчас от Кабардино-Балкарии партию власти представляют чьере движкиена. Господа Чанокоев, Шагошев, Гекжиев**



**ЕСЛИ БЫ ГРАФА "ПРОТИВ ВСЕХ" ОСТАВАЛОСЬ, И ЯВКА БЫ ФИКСИРОВАЛАСЬ, МЫ БЫ ВИДЕЛИ КАРТИНУ В ДАННОМ СЛУЧАЕ РЕАЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ТЕМ, КТО СЕГОДНЯ У ВЛАСТИ.**

**и еще действующий депутат Госдумы Васильев. По идее кто из них должен представлять республику в Думе.**

- Ну вот после выборов и посмотрим, кто из них честно станет депутатом Государственной Думы и не обманет своих избирателей. Хотя постановка Вашего вопроса сама по себе занята. "Партия власти" - интересный термин нашего современного российского разговорного обихода. Раньше, когда говорили о партиях, говорили о тех, кого они представляют: это партия рабочих, или аграриев, или буржуазии, или националистов, или экологов, т.н. "зелёных". А у нас "партия власти". Она кого представляет?

**- Давайте поговорим о СМИ?**

- С удовольствием. **- Сейчас все твердят в один голос, что все СМИ работают только на одну партию. К примеру, прошли съезды КПРФ и Справедливой России, на центральных телеканалах показали небольшие репортажи. А съезд "Единой России" транслируется в прямом эфире почти в полном объеме.**

- Это пожалуй, вопрос не ко мне. За честностью времени в эфире должен следить Избирком. Можете поддать на них в суд, если Вам кажется, что где-то есть несправедливость, но мне кажется, в нашей стране всегда в почете была порядочность. А многое, что происходит, просто от отсутствия совести у некоторых людей. Причём многие даже себя верующими считают...

**- Партия власти провела предвыборный съезд в Гостином дворе в центре Москвы. Но при этом перекрыли для граждан прилегающие улицы. Законно ли перекрыть улицу в радиусе пятисот метров, не допуская туда граждан - тех же избирателей. Я считаю, что нет, потому что нельзя ограничивать в действиях людей, которые хотят пройти по улице - в связи с тем, что происходит собрание партии. Ладно, если бы господин Путин приехал с рабочим визитом. Но он же приехал ни как премьер-министр, а как лидер партии. То есть, его никто не должен охранять ни от кого. И получается, собрался на съезд простые люди, которых мы пока что хотим только видеть в народных избранных, а они еще не будучи в Думе, уже устраивают для себя привилегии.**

- Если говорить про организацию наших съездов и вообще по добным мероприятиям. Конституция в статье 27 гарантирует право свободного передвижения. И по сути, ограничение передвижения граждан без веских причин, это прямое нарушение Конституции. Но кто у нас утруждает себя такими мелочами, как следование Конституции! И везде можно отметить присутствие большого количества милиции. Вместо того, чтобы охранять граждан, которые на их содержание платят налоги, наши силовые структуры защищают будучи гражданами избранных. Я считаю, что это не то, что не правильно, это аморально по своей сути. Получается, что будущие избранные народа защищаются на дальних подступах от того же на рода, прикрываясь вероятностью осуществления провокации, терактов и т.д. и т.п. Это просто смешно. Думаю, что съезд профсоюзам, молодежным и иным общественным организаций, так серьезно бы не охранялся. В лучшем случае, на входе бы был полицейский. Поэтому вопрос: кто для кого

в этой стране? К тому же, теперь милицию переименовали в полицию, но принципиально ничего не меняется, становится только хуже.

**- Поясните, из каких источников в основном финансируются партии.**

- Подавляющее большинство граждан не знает, что по нашему



**ЕСЛИ ПАРТИЯ, ЗА КОТОРУЮ Я ГОЛОСОВАЛ, НЕ ПРОШЛА В ГОСДУМУ, ТО ПОЧЕМУ Я, ПЛАТЯ ДЕНЬГИ В БЮДЖЕТ, ТЕМ САМЫМ ПОМОГАЮ КОНКУРЕНТАМ МОЕЙ ПАРТИИ?**

российскому законодательству партии, которые прошли в Госдуму, получают дотации из бюджета. Финансовая поддержка партий из госбюджета предусмотрена ст. 33 Закона "О политических партиях", принятого в 2001 году. Ранее в 2003 году она составляла по 0,5 руб., с 2006 года - по 5 руб., а с 2009 года - по 20 руб. в год за одного проголосовавшего за партию избирателя. Таким образом, финансирование партий увеличивается до 1,2 миллиарда рублей в год. Меня лично это возмущает. Если партия, за которую я голосовал, не прошла в Госдуму, то почему я, платя деньги в бюджет, тем самым помогаю конкурентам моей партии?

шее большинство не знает депутатов Госдумы. Более того, "народные избранные" принимают такие законы, которые в первую очередь защищают их со всех сторон. А наши СМИ вместо того, чтобы показывать перед выборами - вот тот ролик был, вот этот подонок, который ведет так себя, он в списках такой-то партии под номером таким-то. Если вы не хотите, чтобы такие люди были депутатами Госдумы - не голосуйте за эту партию. Наши журналисты по большому счету не участвуют в политическом процессе, хотя от них слышны возгласы, что они какая-то власть в стране. Да и депутаты хороши. На последнем заседании Госдумы депутат от ЕР призвал Зюганова очистить от криминальных элементов, о которых ему известно. Так если ты порядочный человек, депутат, и у тебя есть достоверная информация - почему не назывёшь их фамилии? Тем более, что называешь себя вблеще. Это так, позёрство. Да и вообще, как-то не по-мужски...

**- Продолжая тему конституционных прав граждан и выборов. Хочу заметить, что в одностороннем порядке, так скажем - без участия народа, было принято решение: теперь депутаты Госдумы избираются на пять лет, а президент РФ на шесть лет. Принимать такие серьезные решения, не объявляя референдум, противоречит Конституции?**

- Есть такое понятие, как конституционное большинство, составляющее две трети в Госдуме. Но, учитывая, что я, да и все, кто хоть иногда включает телевизор, когда показывают какие-то заседания в Госдуме, прекрасно понимаю, что это конституционное большинство на самом деле искусственно. Я думаю, что такие вопросы, конечно, нужно обсуждать всем населением. Но дело в том, что по большому счету степень недоверия к власти как к таковой и степень игнорирования этой власти дошло до того, что народу уже все равно, как будет и кто будет. Нам говорят: вы пойдёте завтра на выборы президента Путина и тупо народ пойдёт и будет выбирать того, кого скажут. Объясняя тем, что больше не за кого. А откуда узнать о других, если в эфире один и те же лица. Причём всё время где-то в поездках. Один пенсионер даже в эфире посоветовал: "Им бедным даже выпить некогда!". На другие лица просто не хватает времени и денег, эфир нынче дорогой! Говорить о какой-то демократии просто смешно. С другой стороны, есть пример в Европе. В Швейцарии референдум был в этом году, на котором обсуждался вопрос: разрешить тем, кто отслужил в армии брать домой оружие или нет. У нас бы вообще не обсуждался этот вопрос или потихоньку бы решили, не привлекая основные массы. А для Швейцарии, четыре - семь референдумов в год - это норма. В прошлом году в Швейцарии был поднят вопрос о запрете строительства минаретов. Ни мечетей, подчёркиваю, а минаретов. Народ проголосовал против строительства. Европейское сообщество возмутилось по поводу того, что они не толерантны. На что им очень внятно ответили: вы можете что угодно говорить, это мнение народа. Его обсуждать вы не имеете морального права. Хорошее, плохое - народ так решил. Это наша страна и наше решение. Но у нас сегодня народ практически исключили из принятия решений. Посмотрите, у нас даже глав регионов сейчас, по сути, назначают.

**- Возвращаясь к регионам. Получается, не первый год мы не выбираем ни главу субъекта, ни главу района, можем избрать только глав населенных пунктов и то не столичного города, потому что, народные выборы мэра тоже отменили. Если брать конкретно столицу Кабардино-Балкарии, то мэр Нальчика не избирается народным голосованием. Отсюда вывод: мы вообще никого не выбираем.**

- Не совсем так, потому что в органы местного самоуправления формально выбирают еще граждан. Да, формы избрания разные, но их тоже устанавливают депутаты, только местные. А что касается глав регионов, кандидатура рекомендуется Президентом страны для утверждения или отклонения депутатами регионального Парламента. Почему так происходит? Потому что депутаты так проголосовали от конкретных партий. Кого-то это не устраивает, кого-то, наоборот, очень устраивает - и не надо напрягаться. Одного назначили, другого сняли - всем все понятно. Например, в Москве Юрия Лужкова увольняют с формулировкой "потеря доверия", а перед этим буквально за несколько месяцев его награждают орденом "За заслуги перед отече-

стве второй степени". Лично у меня нет понимания причин увольнения Лужкова, у Президента есть такое право, и он им воспользовался. Но хотя бы объясните, почему он потерял доверие? Столько лет был в фаворе и вдруг потерял доверие. В общем, никто и не пытается что-то кому-то объяснять. Вернее пытаются, но от этого ещё непонятнее. А что раньше не видели? Это что за один день? А если видели, почему мер не принимали раньше. А почему не назвали тех, кто должен смотреть? Когда задают вопрос: почему у нас так? Ответ - Потому что у нас так. Ничего все равно ему за это не будет, и он прекрасно это знает. Поэтому народ даже как статистический уже практически не нужен. В стране присутствует так называемая вертикаль власти. Смаживает на диктатуру, только с элементами видимости демократии. Нам все говорят о культуре личности Сталина - почему не просто приблизились к сталинским временам, по механизму принятия решений мы уже давно их переплюнули. Была самая демократичная в мире Конституция, но механизмы... В то время и судили и отпращивали в ГУЛАГ людей. Судили тройки. Но там хоть была формулировка, что он был немецкий шпион или австрийский шпион или австралийский шпион. Народу было понятно за что человека наказывают. Да придумана, да выбита, но она была. А сейчас можно без всяких формулировок, без объяснений и люди все проглатывают и живут дальше. Но история показывает, что такое пренебрежение интересами народа ни к чему хорошему не приведет. В конечном итоге, как только в стране становится хуже, следует социальный взрыв. Потом истории, спустя много лет обсуждают - как же так произошло в 17 году? Приблизительно та же самая ситуация, когда народ чувствовал, что устранен от принятия решений и т.д. - получили то, что получили. Теперь говорят, мол, большевики такие нехорошие. Но упускают простую вещь - как это такие нехорошие большевики смогли противостоять армиям крупнейших государств мира? А такие замечательные, как у нас показывают сейчас в фильмах дворяне и так далее, почему-то не пользовались поддержкой народа и, соответственно, проиграли гражданскую войну? Наверное, все было не очень однозначно и в этой тональности никто сегодня не думает. А может быть, стоит исправлять те проблемы, которые сегодня существуют? Мне, очень нравится высказывание одного американца, которому я рассказывал про российский демократию образца 90-х годов прошлого века. Он сказал: У вас нет ни политики, ни демократии, у вас только выборы. Процесс легализации власти, которая потом может сказать - нас же выбрали. А как, кого, и зачем выбрали? Никто не задает этот вопрос.

**- Несмотря на все это, согласисте Вы со мной или нет, я считаю, что на выборы нужно пойти.**

- Я считаю, что у нас в основном позиция граждан изначально основана на самоустранении от выборов. Да и вообще от выбора. Граждане в большинстве случаев думают, что все уже решено без них. На самом деле, это специально распространяемые слухи, чтобы люди не пошли на выборы. Вообще я сторонник радикальных мер, как например в Австралии. Там штрафуют за неявку на выборы. А если говорить о фальсификациях, то я уверен, что всегда есть хотя бы один человек из избирательной комиссии, который окажется порядочным и ему станет стыдно перед своими детьми. У нас еще есть такие люди, которые действительно хотят и идут работать наблюдателями. Есть и добросовестные журналисты, которым безразлично будущее простых граждан. А права журналистов широко прописаны в избирательном законодательстве. И в правоохранительных органах большинство порядочных людей, и во власти, в основном, нормальные люди. Так вот, если такие люди захотят, чтобы выборы были честными - подтасовать результаты будет практически невозможно. Это вам любой специалист скажет. Это то, о чем мы говорили с вами. Поэтому я считаю, что долг каждого гражданина пойти на выборы, какой бы не был его выбор - он должен быть. Я, например, всегда говорю - главная задача нашего университета и моя в том числе, проводить ликбез и говорить, чтобы политика без народа невозможна. Что бы ты никого не видел потом, ты должен прийти и сделать свой выбор. Обязательно. Поэтому, если граждане пойдут и сделают свой выбор, думаю, в стране что-то изменится.

И это будет выбор народа!  
**Константин БАТИЩЕВ.**